ବୈଜ ନାଥ ସାହ

ବନାମ

ବିହାର ରାଜ୍ୟ

(ଫୌଜଦାରୀ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 1475/2003)

ଏପ୍ରିଲ 29,2010

[ହର୍ଜିତ୍ ସିଂ ବେଦି ଏବଂ ସି. କେ. ପ୍ରସାଦ, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିଦ୍ୱୟ]

ଦଣ୍ଡ ସଂହିତା, 1860:

ଧାରା 363 – ଅପହରଣ - ଅଭିଯୁକ୍ତ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ସମେତ ଚାରି ଜଣ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ଅଭିଯୋଜନ - ଦୋଷସିଦ୍ଧି - ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଆବେଦନ ଯେ ତାଙ୍କ ବିରୋଧରେ କୌଣସି ପ୍ରମାଣ ନାହିଁ- ରାୟ ଦିଆ ଯାଇଥିଲା :ଯେହେତୁ ପୀଡିତାଙ୍କୁ ସାକ୍ଷୀ ଭାବରେ ଯାଞ୍ଚ କରାଯାଇନଥିଲା, ତେଣୁ ତାଙ୍କର ସିଆରପିସିର ଧାରା 164 ଅନୁଯାୟୀ ଦିଆଯାଇଥିବା ବୟାନକୁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ବିରୋଧରେ ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ– ତଦୁପରି, ତାଙ୍କ ବିବୃତିରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ କୌଣସି ଭାବେ ଜଡିତ କରାଯାଇନାହିଁ– ତାଙ୍କ ବିରୁଦ୍ଧରେ ଅଭିଯୋଗ ହେଉଛି ଯେ ପୀଡିତାଙ୍କୁ ଅନ୍ୟ ଅଭିଯୁକ୍ତମାନଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଅପହରଣ କରିବା ପରେ ତାଙ୍କୁ ସେମାନଙ୍କ ଘରକୁ ଅଣାଯାଇଥିଲା, ଯେଉଁଠାରେ ଆବେଦନକାରୀ ମଧ୍ୟ ଉପସ୍ଥିତ ଥିଲେ - ଅନ୍ୟ ଶବ୍ଦରେ, ଯେତେବେଳେ ତାଙ୍କୁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଘରକୁ ଅଣାଯାଇଥିଲା, ସେତେବେଳେ ଅପହରଣ ପୂର୍ବରୁ ଘଟିସାରିଥିଲା - ତେଣୁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ 363 କିମ୍ବା 366(A) ଅନୁଯାୟୀ ଦଣ୍ଡନୀୟ ଅପରାଧରେ ଜଡିତ କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ଅପହରଣ ପୂର୍ବ ଘଟଣାଗୁଡ଼ିକରେ ତାଙ୍କର ସମ୍ପୃକ୍ତି ଦର୍ଶାଇବା ପାଇଁ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ପ୍ରମାଣ ବିନା - ତେଣୁ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଦୋଷମୁକ୍ତ କରାଯାଇଛି - ଫୌଜଦାରୀ କାର୍ଯ୍ୟବିଧି ସଂହିତା, 1973 -ଧାରା - 164 ।

ଫୌଜଦାରୀ କାର୍ଯ୍ୟବିଧି ସଂହିତା, 1973:

ଧାରା -164 - ଅନୁଯାୟୀ ରେକର୍ଡ କରାଯାଇଥିବା ବୟାନ – ନିର୍ଣ୍ଣିତ : ଏହା ବାସ୍ତବ ପ୍ରମାଣ ନୁହେଁ ଏବଂ କେବଳ ସାକ୍ଷୀଙ୍କ ସହିତ ଅଦାଲତରେ ଦିଆଯାଇଥିବା ବୟାନକୁ ସମର୍ଥନ କିମ୍ବା ବିରୋଧ

କରିବା ପାଇଁ ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇପାରିବ - ଅନ୍ୟ ଶବ୍ଦରେ, ଏହାକୁ କେବଳ ପୂର୍ବ ବୟାନ ଭାବରେ ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇପାରିବ ଏବଂ ଆଉ କିଛି ନୁହେଁ- ପ୍ରମାଣ - ଦଣ୍ଡ ସଂହିତା, 1860 - ଧାରା - 363 I

ରାମ କିଶନ ସିଂହ ବନାମ ହରମିତ କୌର ଏବଂ ଅନ୍ୟଜଣେ **(1972) 3 ଏସ. ସି. ସି. 280- ନିର୍ଭରଶୀଳ I**

ନଜିର ସୂଚନା

(1972) 3 ଏସ. ସି. ସି. 280 ଅନୁଚ୍ଛେଦ 4 ନିର୍ଭରଶୀଳ I

ଫୌଜଦାରୀ ଆବେଦନ ଅଧିକାରିତା: ଫୌଜଦାରୀ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 1475/2003 I

ଫୌଜଦାରୀ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 349/1991 ରେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ନ୍ୟାୟାଧିକାର ପାଟନାଙ୍କର 25.4.2003 ତାରିଖର ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶରୁ I

ଗୌରବ ଅଗ୍ରୱାଲ, ପ୍ରଶାନ୍ତ କୁମାର ଆବେଦନକାରୀ ପାଇଁ I

ତନ୍ମୟ ମେହେତା, ଉତ୍ତରଦାତା ପାଇଁ I

ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ନିମ୍ନଲିଖିତ ଆଦେଶ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା I

ଆଦେଶ

ସମୁଦାୟ ଚାରିଜଣ ବ୍ୟକ୍ତି, ପାର୍ବତୀ ଦେବୀ, ପ୍ରଭୁନାଥ ସାହା, ବୈଜନାଥ ସାହା (ଏଠାରେ ଆବେଦନକାରୀ) ଓ ସୁରଜଦେବ ମିସିର ବିରୁଦ୍ଧରେ ଭାରତୀୟ ଦଣ୍ଡ ସଂହିତାର ଧାରା 366-A ଅନୁଯାୟୀ ଅପରାଧ ପାଇଁ ମାମଲା ଚାଲିଥିଲା, ଯେଉଁଥିରେ ସେମାନେ 24 ଜୁନ, 1984 ତାରିଖରେ ଅର୍ଜୁନ ପ୍ରସାଦଙ୍କ ନାବାଳିକା କନ୍ୟା ସୁମନ କୁମାରୀଙ୍କୁ ତାଙ୍କ ଘରୁ ଉଠାଇନେଇଥିବା ଅଭିଯୋଗ ଥିଲା I ଚତୁର୍ଥ ଅଭିଯୁକ୍ତ ଅର୍ଥାତ୍ ସୁରଜଦେଓ ମିସିର ବିଚାର ସମୟରେ ମୃତ୍ୟୁବରଣ କରିଥିଲେ I ବିଚାରଣ ନ୍ୟାୟାଳୟ 5 ସେପ୍ଟେମ୍ବର, 1991 ରେ ଏହାର ରାୟ ଦ୍ୱାରା ଅଭିଯୁକ୍ତମାନଙ୍କୁ ଉପରୋକ୍ତ ଅପରାଧ ପାଇଁ ଦୋଷୀ ସାବ୍ୟସ୍ତ କରିଥିଲେ ଏବଂ ସେମାନଙ୍କୁ ପାଞ୍ଚ ବର୍ଷ ସଶ୍ରମ କାରାଦଣ୍ଡ କରିଥିଲେ I ଏହାପରେ ପାଟନା ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଏକ ଆବେଦନ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ବିଜ୍ଞ ଏକକ ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି ଆଇପିସିର ଧାରା 366 - A ଅନୁଯାୟୀ ଦୋଷୀ ସାବ୍ୟସ୍ତକୁ ପରିବର୍ତ୍ତନ କରି ଧାରା 363 ରେ ଦଣ୍ଡିତ

କରିଥିଲେ, ପାର୍ବତୀ ଦେବୀଙ୍କୁ ପୂର୍ବରୁ ହୋଇଥିବା ଦଣ୍ଡାଦେଶ ଆଧାରରେ ମୁକ୍ତ କରିଥିଲେ ଏବଂ ଆବେଦନକାରୀ ବୈଜନାଥ ସାହ ଏବଂ ପ୍ରଭୁନାଥ ସାହଙ୍କ ଦଣ୍ଡାଦେଶ ସଶ୍ରମ କାରାଦଣ୍ଡକୁ ଏକ ବର୍ଷକୁ ହ୍ରାସ କରିଥିଲେ ।

ପରବର୍ତ୍ତୀ ସମୟରେ ଆବେଦନକାରୀ ବୈଜନାଥ ସାହ ଏବଂ ତାଙ୍କ ଭାଇ ପ୍ରଭୁନାଥ ସାହଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଏକ ବିଶେଷ ଅନୁମତି ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିଲା, କିନ୍ତୁ ପରବର୍ତ୍ତୀ ଜଣକ ହେପାଜତରେ ଆତ୍ମସମର୍ପଣ ନକରିବାରୁ ତାଙ୍କର ବିଶେଷ ଅନୁମତି ଆବେଦନ ଖାରଜ କରାଯାଇଥିଲା । ଆମକୁ କୁହାଯାଇଛି ଯେ ସେ ବର୍ତ୍ତମାନ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଦଣ୍ଡ ଭୋଗି ସାରିଛନ୍ତି ।

ବୈଜନାଥ ଶାହାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ବିଶେଷ ଅନୁମତି ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଏହି ଆବେଦନ ଆମ ସମ୍ମୁଖରେ ଅଛି ।

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ବିଜ୍ଞ ଓକିଲ ଶ୍ରୀ ଗୌରବ ଅଗ୍ରୱାଲ ଯୁକ୍ତି କରିଛନ୍ତି ଯେ ଏଠାରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ବିରୁଦ୍ଧରେ କୌଣସି ପ୍ରମାଣ ନାହିଁ । ସେ ଦର୍ଶାଇଛନ୍ତି ଯେ ତାଙ୍କ ନାମ ଏଫ.ଆଇ.ଆର. ରେ ସ୍ଥାନ ପାଇନାହିଁ ଏବଂ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଦୋଷୀ ସାବ୍ୟସ୍ତ କରିବା ପାଇଁ ନିମ୍ନଲିଖିତ ଅଦାଲତଗୁଡ଼ିକ ଦ୍ୱାରା ବ୍ୟବହୃତ ଏକମାତ୍ର ପ୍ରମାଣ ହେଉଛି 25 ଜୁଲାଇ, 1984 ରେ ସୁମନ କୁମାରୀ ମାଜିଷ୍ଟ୍ରେଟଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ସି.ଆର୍.ପି.ସି.ର ଧାରା 164 ଅନୁଯାୟୀ ଦେଇଥିବା ବୟାନ । ସେ ଆହୁରି ମଧ୍ୟ ଦର୍ଶାଇଛନ୍ତି ଯେ ଏହି ବୟାନକୁ ପ୍ରମାଣ ଭାବେ ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ କିନ୍ତୁ ଯଦି ଏହାକୁ ବିଚାରକୁ ନିଆଯାଏ ତେବେ ମଧ୍ୟ ଏଥିରେ ଆବେଦନକାରୀ କୌଣସି ପ୍ରକାରେ ଜଡିତ କିମ୍ବା ସଂପୃକ୍ତ ନୁହେଁ ।

ବିହାର ରାଜ୍ୟ ପକ୍ଷରୁ ଉପସ୍ଥିତ ବିଜ୍ଞ ଓକିଲ ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ତନ୍ମୟ ମେହେତା ବିଚାରଣ ନ୍ୟାୟାଳୟର ରାୟକୁ ସମର୍ଥନ କରିଛନ୍ତି ଏବଂ ଦର୍ଶାଇଛନ୍ତି ଯେ ଉପରୋକ୍ତ ବୟାନ ସହିତ ଅଭିଯୁକ୍ତଙ୍କ ସମ୍ପୃକ୍ତି ସମ୍ପର୍କିତ ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ପ୍ରମାଣ ମଧ୍ୟ ନଥିରେ ଉପଲବ୍ଧ ଥିଲା ।

ଆମେ ପକ୍ଷମାନଙ୍କର ବିଜ୍ଞ ଓକିଲଙ୍କୁ ଶୁଣିଛୁ ଏବଂ ରେକର୍ଡଟି ଦେଖିଛୁ । ତଳସ୍ଥ ନ୍ୟାୟାଳୟମାନଙ୍କ ରାୟରୁ ଆମେ ଦେଖୁଛୁ ଯେ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ବିରୋଧରେ ବ୍ୟବହୃତ ହୋଇଥିବା ଏକମାତ୍ର ପ୍ରମାଣ ହେଉଛି ଦଣ୍ଡ ପ୍ରକ୍ରିୟା ସଂହିତା ଧାରା 164 ଅନୁଯାୟୀ ଦିଆଯାଇଥିବା ବିବୃତି । ଏହି ସମ୍ପର୍କରେ ମାନ୍ୟବର ନ୍ୟାୟାଳୟ *ରାମ କିଶନ ସିଂ ବନାମ ହରମିତ କୌର ଏବଂ*

ଅନ୍ୟଜଣେ ((1972) 3 ଏସ. ସି. ସି. 280) ମାମଲାରେ ରାୟ ଦେଇଛନ୍ତି ଯେ, ଧାରା 164 ଅନୁଯାୟୀ ଦିଆଯାଇଥିବା ବୟାନଟି ଏକ ମୂଳ ପ୍ରମାଣ ନୁହେଁ ଏବଂ ଏହାକୁ କେବଳ ସାକ୍ଷୀଙ୍କୁ ସମର୍ଥନ କରିବା କିମ୍ବା ବିରୋଧ କରିବା ପାଇଁ ଅଦାଲତରେ ଦିଆଯାଇଥିବା ବୟାନ ପାଇଁ ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇପାରିବ । ଅନ୍ୟ ଶବ୍ଦରେ, ଏହା କେବଳ ଏକ ପୂର୍ବ ବୟାନ ଭାବରେ ବ୍ୟବହୃତ ହୋଇପାରିବ ଏବଂ ଅଧିକ କିଛି ନୁହେଁ । ନଥିରୁ ଆମେ ଦେଖୁଛୁ ଯେ ସୁମନ କୁମାରୀଙ୍କୁ ସାକ୍ଷୀ ଭାବରେ ହାଜର କରାଯାଇ ନଥିଲା କାରଣ ସେ ନେପାଳରେ ବିବାହ କରିଥିଲେ ଏବଂ ତାଙ୍କ ସ୍ୱାମୀ ପ୍ରମାଣ ପାଇଁ ତାଙ୍କୁ ଭାରତ ଫେରିବାକୁ ମନା କରିଦେଇଥିଲେ । ଏହି ପରିପ୍ରେକ୍ଷୀରେ ଧାରା 164 ଅନୁଯାୟୀ ତାଙ୍କ ବୟାନକୁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ବିରୋଧରେ ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ତଦୁପରି, ତାଙ୍କ ବୟାନକୁ ଦେଖିଲେ ମଧ୍ୟ, ସେଥିରେ କୌଣସି ପ୍ରକାରରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଜଡିତ କରାଯାଇନାହିଁ । ତାଙ୍କ ବିରୋଧରେ ଅଭିଯୋଗ ହେଉଛି ଯେ ଅନ୍ୟ ଅଭିଯୁକ୍ତମାନେ ତାଙ୍କୁ ଅପହରଣ କରିବା ପରେ ତାଙ୍କୁ ସେମାନଙ୍କ ଘରକୁ ଅଣାଯାଇଥିଲା, ଯେଉଁଠାରେ ଆବେଦନକାରୀ ମଧ୍ୟ ଉପସ୍ଥିତ ଥିଲେ । ଅନ୍ୟ ଶବ୍ଦରେ କହିଲେ, ଯେତେବେଳେ ତାଙ୍କୁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଘରକୁ ଅଣାଯାଇଥିଲା, ସେତେବେଳେ ଅପହରଣ ଘଟଣାଟି ଘଟି ସାରିଥିଲା । ଏହିପରିସ୍ଥିତିରେ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଆଇ.ପି.ସି. ର ଧାରା 363 କିମ୍ବା 366-A ଅନୁଯାୟୀ ଅପରାଧରେ ଜଡିତ କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ, ଅପହରଣ ପୂର୍ବରୁ ଘଟିଥିବା ଘଟଣାଗୁଡିକ ସହିତ ତାଙ୍କ ସଂପୃକ୍ତତା ପ୍ରମାଣିତ କରିବା ବ୍ୟତିରେକ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ପ୍ରମାଣ ଉପସ୍ଥିତ ନଥାଏ ।

ତଦନୁସାରେ ଆମେ ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ଦେଉଛୁ ଏବଂ ବିବାଦୀୟ ରାୟକୁ ରଦ୍ଦ କରାଯାଇଥିଲା । ଆବେଦନକାରୀ ନିର୍ଦ୍ଦୋଷରେ ଖଲାସ ହୋଇଛନ୍ତି ।

ଆବେଦନକାରୀ ଜାମିନରେ ଅଛନ୍ତି । ତାଙ୍କ ଜାମିନ ବଣ୍ଡ ରଦ୍ଦ ହୋଇଯିବ ।

ଆର୍. ପି. ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇଛି ।

ଅସ୍ୱୀକରଣ

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

ଭାଷାନ୍ତର:
ଅନୁବାଦିକା:
ତପସ୍ୱିନୀ ବିଶ୍ୱାଳ
ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ,
କଟକ ।